

сти предоставления информации в электронном виде. Поэтому внедрение электронной формы уголовного дела должно предусматривать такую процедуру предоставления процессуально значимой информации участниками процесса, которая не допускала бы ущемления или нарушения их прав.

Вышеизложенное приводит к выводу о том, что вопрос о внедрении электронной формы уголовного дела в практику следственных органов является преждевременным, требует детальной технической, процессуальной и законодательной проработки, модернизации досудебного уголовного производства и переосмысления концепции доказывания в уголовном процессе.

УДК 343.12

А. В. Самко

*адъюнкт научно-педагогического факультета
Академии МВД Республики Беларусь*

О НЕОБХОДИМОСТИ КОНКРЕТИЗАЦИИ УСЛОВИЙ СОЕДИНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В ОДНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Конституция Республики Беларусь признает высшей ценностью и целью общества и государства человека, его права, свободы и гарантии их реализации (ст. 2 Конституции Республики Беларусь). Указанное установление детерминирует тенденции к расширению частных начал в уголовном процессе. Наиболее ярким примером таковых в уголовно-процессуальных правоотношениях является производство по уголовным делам частного обвинения. Следует согласиться с Е.В. Быковской в том, что законодательная его регламентация в науке уголовного процесса признается своеобразным показателем уровня развития правового государства, где необходимость института частного обвинения обусловлена стремлением общества к демократизации, эффективности защиты прав и свобод личности.

Вместе с тем, несмотря на пристальное внимание, уделяемое указанному виду уголовно-процессуальной деятельности в литературе, наличие достаточно большого количества диссертационных исследований (преимущественно российских авторов), посвященных рассматриваемой проблематике, имеются отдельные неразрешенные вопросы, требующие научного осмысления и теоретического обоснования. Одним из таких проблемных аспектов является отсутствие указания в законе условий, при которых могут быть соединены в одном производстве уго-

ловные дела частного обвинения при подаче обвиняемым встречного заявления.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) обходит данный вопрос молчанием, указывая лишь, что при принятии судом встречного заявления от обвиняемого по уголовному делу частного обвинения оба уголовных дела частного обвинения могут быть соединены и рассматриваться в одном производстве. Соединение дел допускается по постановлению судьи до начала судебного заседания (ч. 3 ст. 428 УПК). Не вносит ясности в данный вопрос и Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2010 г. № 1 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения» (далее – Пленум). Пункт 17 Пленума лишь обращает внимание суда на то обстоятельство, что согласно ч. 3 ст. 428 УПК принять встречное заявление от обвиняемого по уголовному делу частного обвинения, соединить дела и рассматривать их в одном производстве судья вправе лишь до начала судебного заседания. Если такое заявление от обвиняемого поступило в ходе судебного разбирательства, то вопрос о его принятии решается в рамках самостоятельного производства по уголовному делу частного обвинения в порядке, предусмотренном ст. 426, 427 УПК.

Таким образом, ни уголовно-процессуальный закон, ни руководящие указания высшей судебной инстанции не содержат каких-либо правил о том, в каких именно случаях подобные заявления могут быть соединены в одном производстве, регламентируя лишь вопросы процедурного характера. Решение отдается на усмотрение суда (а фактически – судьи), рассматривающего конкретное уголовное дело. Таковую конструкцию, на наш взгляд, нельзя признать безупречной. Представляется, что здесь следует согласиться с Л.Н. Бергом, полагающим, что усмотрение судьи должно заключаться в выборе «мотивированного, законного и обоснованного решения, совершаемого уполномоченным субъектом (судьей) по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права». В этой связи целесообразно предусмотреть конкретные случаи, в которых уголовные дела частного обвинения могут быть соединены в одном производстве. Необходимость минимизации правовой неопределенности в нормативных правовых актах содержится и в Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 января 2015 г. № Р-975/2015 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2014 году», где в п. 4 раздела V указано, что «на современном этапе возрастает требование определенности правовых норм, полного и последовательного закрепления нормативной воли, что является важным условием упорядоченности общественной жизни, осознанного подчинения человека и гражданина праву».

Данной проблематике было уделено определенное внимание в науке уголовного процесса. Так, Л.И. Кукреш в научно-практическом комментарии к УПК указывает, что при принятии судьей встречного заявления от обвиняемого по уголовному делу частного обвинения эти дела могут быть соединены в том случае, когда в первоначальном и встречном заявлениях указано одно и то же преступное деяние, но совершенное лицом, указанным в каждом заявлении. В случае же указания во встречном заявлении иного уголовно наказуемого деяния в другое время вопрос решается в рамках самостоятельного производства по делу частного обвинения в порядке ст. 426, 427. Соглашаясь в целом с позицией ученого, полагаем, что соединение дел в одном производстве возможно и в случае указания во встречном заявлении преступного деяния, отличного от указанного в первоначальном, если они определенным образом взаимосвязаны между собой.

На наш взгляд, для совершенствования регулирования данного проблемного аспекта можно взять за основу опыт уголовно-процессуального законодательства советского периода. Так, в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Советской Федеративной Социалистической Республики № 4 от 25.09.1979 «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130, ст. 131 УК РСФСР» содержались указания на конкретные условия, при наличии которых суд (судья) может принять решение о возможности соединения дел в одном производстве: «При поступлении в суд наряду с жалобой потерпевшего встречного заявления лица, на которое подана жалоба, судья должен учитывать, что ... он вправе объединить их в одном производстве и рассмотреть встречное заявление в том же порядке, как и жалобу потерпевшего, лишь тогда, когда жалоба потерпевшего и встречное заявление касаются одних и тех же лиц, одного противоправного деяния или хотя и разных деяний, но взаимосвязанных между собой».

Как представляется, конкретизация подобных условий в уголовно-процессуальном законе либо в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь способствовала бы ликвидации определенной правовой неопределенности и совершенствованию производства по уголовным делам частного обвинения. В то же время, несомненно, высказанные соображения носят дискуссионный характер и не претендуют на бесспорность, детерминируя дальнейшую научную полемику по данному вопросу.